

Faillissementsverslag

Nummer: 11 Datum: 19 juli 2012

Gegevens ondernemingen
en faillissementsnummers:

Van Hoogeverst Groep B.V., F 09/58
Van Hoogeverst Bouw B.V., F 09/59
Van Hoogeverst Ontwikkeling B.V., F 09/60
Van Hoogeverst Faciliteiten B.V., F 09/61
Van Hoogeverst Beheer B.V., F 09/72
Van Hoogeverst Materieel B.V., F 09/62
Van Hoogeverst Woning- en Utiliteitsbouw B.V., F 09/63
Van Hoogeverst Restauratie B.V., F 09/64
Van Hoogeverst Utrecht B.V., F 09/65
Van Hoogeverst Onderhoud en Renovatie BV, F 09/66
(voorheen Van Hoogeverst Amersfoort)
Monumenten Amersfortia I B.V., F 09/68
Monumenten Amersfortia II B.V., F 09/74
Hoogbeheer B.V., F 09/72
Hoogbeheer II B.V., F 09/71
Hoogbeheer III B.V., F 09/70
Hoogbeheer IV B.V., F 09/69

7^e verslag van:

Driehoek Hengelo Beheer B.V., F09/311
Driehoek Hengelo C.V., F09/331

6^e verslag van:

Van Hoogeverst Almere B.V., F 09/416
Van Hoogeverst Amsterdam B.V. F 09/695
Van Hoogeverst Participaties III B.V., F 09/580
Van Hoogeverst Participaties IV B.V., F 09/581
De Creatieve Fabriek B.V., F 09/595

5^e verslag van:

Hoogvast B.V., F11/49

4^e verslag van:

Van Hoogevest Participaties I B.V., F11/228

Van Hoogevest Participaties II B.V., F11/230

Hoogvast II B.V., F11/229

Hoogbeheer V B.V., F11/227

Hoogbeheer VI B.V., F11/233

Hoogbeheer VII B.V., F 1/232

Hoogbeheer VIII B.V., F11/231

Rotsoord Beheer B.V., F11/291

Design Fabriek C.V., F11/293

3^e verslag van:

Exploitatiemaatschappij Barwout II B.V., F 11/507

Hoogvast III B.V., F 11/536 F

2^e verslag van:

WTM Holding B.V., (F 12/189)

WTM Ontwikkeling B.V., (F 12/190)

Walas The Maverick B.V., (F 12/191)

WTM Beheer & Exploitatie B.V., (F 12/192)

Datum uitspraak:

Van Hoogevest Groep B.V. ('Groep'), Van Hoogevest Bouw B.V. ('Bouw'), Van Hoogevest Faciliteiten B.V. (Faciliteiten'), Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. ('Ontwikkeling'), Van Hoogevest Woning- en Utiliteitsbouw B.V. ('W&U'), Van

Hoogvest Onderhoud & Renovatie B.V. ('O&R'), Van Hoogvest Restauratie B.V. ('Restauratie'), Van Hoogvest Materieel B.V. ('Materieel') en Van Hoogvest Utrecht B.V. ('Utrecht') zijn failliet verklaard bij vonnis van 4 februari 2009; Van Hoogvest Beheer B.V. ('Beheer'), Hoogbeheer B.V., Hoogbeheer II B.V., Hoogbeheer III B.V., Hoogbeheer IV B.V., Monumenten Amersfortia I B.V. en Monumenten Amersfortia II B.V. zijn failliet verklaard bij vonnis van 6 februari 2009;

Driehoek Hengelo Beheer B.V. is failliet verklaard bij vonnis van 26 mei 2009; en Driehoek Hengelo C.V. is failliet verklaard bij vonnis van 28 mei 2009.

Van Hoogvest Participaties III B.V. en Van Hoogvest Participaties IV B.V. zijn failliet verklaard bij vonnis van 4 september 2009;

Van Hoogvest Almere B.V. en Van Hoogvest Amsterdam B.V. zijn failliet verklaard bij vonnis van 8 september 2009;

De Creatieve Fabriek B.V. is failliet verklaard bij vonnis van 9 september 2009;

Hoogvast B.V. is failliet verklaard bij vonnis d.d. 1 februari 2011;

Hoogbeheer V BV, Hoogbeheer VI BV, Hoogbeheer VII BV, Hoogbeheer VIII BV, Van Hoogvest Participaties I BV, Van Hoogvest Participaties II BV en Hoogvast II BV zijn failliet verklaard bij vonnis van 12 mei 2011;

Rotsoord Beheer BV alsmede Design Fabriek CV zijn failliet verklaard bij vonnis van 28 juni 2011;

Exploitatiemaatschappij Barwout II B.V. is failliet verklaard bij vonnis van 25 oktober 2011;

Hoogvast III BV is failliet verklaard bij vonnis van 11 november 2011;

WTM Holding B.V. is failliet verklaard bij beschikking d.d. 28 maart 2012 na intrekking van de op 21 maart 2012 voorlopig verleende surseance van betaling;
WTM Ontwikkeling B.V. is failliet verklaard bij beschikking d.d. 28 maart 2012 na intrekking van de op 21 maart 2012 voorlopig verleende surseance van betaling;
Walas The Maverick B.V. is failliet verklaard bij beschikking d.d. 28 maart 2012 na intrekking van de op 21 maart 2012 voorlopig verleende surseance van betaling;
WTM Beheer & Exploitatie B.V. is failliet verklaard bij beschikking d.d. 28 maart 2012 na intrekking van de op 21 maart 2012 voorlopig verleende surseance van betaling;

Vanwege de verwevenheid van deze vennootschappen met de overige vennootschappen binnen de Van Hoogevest Groep vindt de verslaglegging gezamenlijk plaats.

Curatoren:	mr. J. Westerhof en mr. L.L. de Boef	
Rechter-commissaris:	mr. R.J. Verschoof, Rechtbank Utrecht	
Activiteiten onderneming:	Het Van Hoogevest concern bestond uit een Aannemings- en Bouwtak, een Ontwikkelingstak en een Beheertak (verhuur). Onder 'Algemeen' wordt per vennootschap of groep van vennootschappen verduidelijkt welke ondernemingsactiviteiten werden ondernomen.	
Omzetgegevens:	Geconsolideerd over 2007:	€ 174.656.999,-
	Geconsolideerd t/m 3 ^e kwartaal 2008:	€ 104.811.305,-
Personeel op datum faillissement:	280	
Verslagperiode:	24 maart 2012 t/m 13 juli 2012	
Bestede uren in verslagperiode:	Van Hoogevest Bouw B.V.:	46 uur en 54 minuten
(bijlage 1)	Van Hoogevest Beheer B.V.:	179 uur en 37 minuten
	Van Hoogevest Groep B.V.:	102 uur en 10 minuten
	Van Hoogevest Ontwikkeling B.V.:	55 uur en 48 minuten

Aan dit verslag kunnen geen rechten worden ontleend.

In dit verslag wordt weergegeven hetgeen in de verslagperiode is gewijzigd ten opzichte van het vorige verslag.

1. Activa

Hieronder wordt weergegeven hetgeen tijdens (of kort na) de verslagperiode is verkocht en geleverd c.q. is afgewikkeld.

- a) Een onroerende zaak gelegen aan Rotsoord 3-5 te Utrecht (Pastoe). Gefinancierd door en verhypothecerd aan Friesland Bank N.V. De notaris heeft op 14 maart 2012 de curatoren bericht dat de Friesland Bank N.V. een koopovereenkomst heeft gesloten met de hoogste bieder op het object. De door de bank gesloten koopovereenkomst is door de bank ter goedkeuring aan de Voorzieningenrechter voorgelegd. De nieuwe veilingdatum is formeel vastgesteld op 17 april 2012. Levering van het object heeft plaatsgevonden op 2 juli 2012. De onroerende zaak is verkocht voor een koopprijs van € 3.025.000,00.
- b) Afwikkeling samenwerkingsverband "VOF Het Spaarne". De samenwerkingsovereenkomst is ontbonden door het faillissement van Van Hoogevest Ontwikkeling B.V.. Na waardering van de waarde van het aandeel in de VOF/vaststellen vordering die van Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. op de VOF heeft, is overeengekomen dat een terzake door Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. ten behoeve van de VOF gestelde bankgarantie groot € 187.500,00 aan de boedel (ABN AMRO Bank N.V.) wordt geretourneerd. De boedelbijdrage terzake bedraagt 7,5%.

Nog niet verkochte onroerende zaken

- c) Een onroerende zaak gelegen aan Weiburg 8 te Harderwijk (Struikterrein). Gefinancierd door en verhypothecerd aan SNS Property Finance B.V.. De curatoren, bank en huurder hebben overeenstemming bereikt over de betaling van de huurpenningen en de daarmee samenhangende BTW-problematiek.
- d) Onverdeelde helft van 10 ha agrarische grond te Aalsmeer. Gefinancierd door en verhypothecerd aan Woningstichting Eigen Haard.

2. Debiteuren

Per datum verslag was van de verpande debiteuren een totaalbedrag van € 4.702.811 (door de bank) ontvangen. Daarnaast heeft de boedel nog een debiteur (€ 61.000,00) ten behoeve van de bank geïncasseerd. Met een aantal debiteuren lopen thans onderhandelingen en/of zijn inmiddels procedures door de curatoren ingeleid. Met de pandhouder moet nog worden afgerekend. Zie hierna onder procedures.

3. Bank/zekerheden

A) Van Lanschot Bankiers N.V.

Hoogbeheer B.V.

	verkoopprijs
- Detmarlaan te Ede	€ 315.000,00
- Mulderij 10/12 te Leusden	€ 1.105.000,00
- Papelaan 85 te Voorschoten	€ 2.050.000,00

De bank is gelost.

Monumenten Amersfortia I B.V.

- Amersfoortseweg 17 te Bosch en Duin	€ 2.000.000,00
---------------------------------------	----------------

De bank is gelost.

Hoogbeheer III B.V.

- Touwslagersweg 9 te Woerden	€ 650.000,00
-------------------------------	--------------

De bank is gelost.

B) Friesland Bank N.V.

Van Hoogeverst Ontwikkeling B.V.

- Schupse Bos te Rhenen	€ 600.000,00
-------------------------	--------------

Boedelbijdrage: € 24.000,00

De bank moet haar vordering nog ter verificatie indienen.

Hoogbeheer B.V.

- Willemskade 16 en 20 te Leeuwarden € 690.000,00

De bank is gelost.

Rotsoord Beheer B.V./ Design Fabriek C.V.

- Rotsoord 3 en 5 te Utrecht € 3.025.000,00

De vordering van de bank bedraagt circa € 5.362.994,04. Deze wordt verminderd met de opbrengst van de verkoop van Rotsoord 3-5 Utrecht. De curatoren hebben nog geen opgave ontvangen.

C) Fortis Bank Nederland N.V.

Hoogbeheer B.V.

- Rouboslaan te Voorschoten (Garden Village) € 2.222.000,00

De bank is gelost.

Van Hoogevest Ontwikkeling B.V.

- percelen weiland gelegen aan de Veenweg te Renswoude € 930.000,00

De bank is gelost.

Hoogbeheer II B.V.

- Textielweg 18 en 20 + Amsterdamseweg 43a te Amersfoort € 2.550.000,00
- Textielweg 8-14 en 16-16a te Amersfoort € 1.520.000,00
- Amsterdamseweg 43 te Amersfoort € 1.675.000,00

De vordering van de bank bedraagt circa € 399.799,97

D) Rabobank

Hoogbeheer II B.V.

- perceel grond (8936) nabij Amsterdamseweg 39a te Amersfoort € 450.250,00

De hypotheekverstrekking is door de curator vernietigd op grond van artikel 42 Fw. Op 26 oktober 2009 zijn partijen overeengekomen dat de onroerende zaken, vallende onder deze hypothecaire inschrijving, door de boedel worden verkocht en dat de opbrengst als volgt wordt verdeeld: na aftrek kosten HRP en DTZ komt 2/3 aan de boedel en 1/3 aan de Rabobank toe. Opbrengst boedel € 300.166,63.

De bank moet haar vordering nog ter verificatie indienen.

E) SNS Bank N.V.

Van Hoogevest Beheer B.V. + Hoogbeheer III B.V.

- Loosduinseweg 373 F,G, en H te Den Haag € 463.975,00

De bank is gelost.

Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. + Van Hoogevest Participaties I B.V.

- perceel bouwterrein gelegen te Harderwijk € -

De vordering van de bank bedraagt circa € 11.620.539,91.

F) FGH Bank N.V.

Hoogbeheer IV B.V.

- Utrechtseweg 2, 4 en 6 te Amersfoort € 3.250.000,00

De bank is gelost.

Van Hoogevest Ontwikkeling B.V.

- Fliertsebeek te Renswoude € 2.500.000,00
- Appartementen aan de Kerkstraat te Bunschoten € 2.170.000,00

De bank is gelost.

Monumenten Amersfortia II B.V.

- Rhijngeesterstraatweg 40 te Oegstgeest € 5.176.800,00

Boedelbijdrage: € 84.889,98. Tussen de curatoren en de bank is nog een dispuut omtrent het recht op de beëindigingsvergoeding van een gewezen huurder. De opbrengst staat op een escrowrekening. Tussen de curatoren en de bank wordt daarover thans geprocedeerd. Zie hieronder bij procedures.

Driehoek Hengelo C.V.

- Tuindorpstraat 61 te Hengelo € 5.850.000,00

Boedelbijdrage: € 45.000,00

G) ABN AMRO Bank N.V.

Exploitatiemaatschappij Barwout II B.V.

- percelen grond te Benschop € 1.700.000,00

Hoogbeheer B.V. + Hoogbeheer II B.V. en Van Hoogevest Ontwikkeling B.V.

- Populierenlaan 7 te Bosch en Duin € 300.000,00
- Breestraat 6 te Amersfoort € 115.000,00
- Middelweg te Leersum € 450.000,00
- Glindweg te Hierden € 105.000,00
- Amsterdamseweg 39 te Amersfoort € 749.700,00

Onderhavige onroerende zaken zijn kort voor datum faillissement aan ABN AMRO Bank NV verhypothekerd. Met ABN AMRO Bank is afgesproken dat de opbrengsten van deze onroerend goed transacties aan ABN AMRO Bank (na aftrek boedelbijdrage) worden betaald, zonder dat over en weer afbreuk wordt gedaan terzake de positie van eenieder in de pauliana-discussie.

6. Doorstart/voortzetten

Yield Plus Nederland B.V. heeft in opdracht van de boedel het feitelijke, administratieve en technische beheer uitgevoerd over de verhuurobjecten. Inmiddels zijn alle beheerobjecten verkocht en zijn de werkzaamheden van Yield Plus Nederland B.V. gestaakt.

7. Rechtmatigheid/oorzakenonderzoek

Zoals in eerdere openbare verslagen al aangekondigd, zal in dit openbare verslag nader in worden gegaan op de oorzaken van het faillissement van de Van Hoogevest Groep.

De directe aanleiding van de surseance en het faillissement is de opschorting van de kredietfaciliteit door huisbankier ABN AMRO Bank met curanda. In dit verslag wordt op de specifieke rol van ABN AMRO Bank niet nader ingegaan. De rol van de ABN AMRO Bank enkele weken voorafgaande aan de surseance en het faillissement (en de consequenties die daaruit voortvloeiden inclusief het verhypothekeren van nog niet gecureerd vastgoed) wordt thans aan een nader onderzoek onderworpen.

Dit onderdeel van het openbaar verslag ziet derhalve alleen op de bevindingen van curatoren die zien op de bedrijfsvoering van curanda.

Curatoren hebben daartoe gesprekken gevoerd met de statutair directeur (nader ook "directie"), de Raad van Commissarissen (nader ook "RvC"), de interim-financieel directeur, de voormalige financieel directeur, de directeuren van Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. en Van Hoogevest Bouw B.V. alsmede met de accountant (PWC). Voorts heeft Krüger en Partners in opdracht van de curatoren een financieel onderzoek uitgevoerd. Naast een onderzoek naar de kasstromen zoals deze hebben plaatsgevonden in de periode van 2006 tot aan datum van de faillissementen, zijn op verzoek van de curatoren bijzondere onderwerpen onderzocht.

Waar hieronder wordt gesproken over een business unit (BU) wordt daarmee bedoeld de betrokken tussenholding en de gehele staak van vennootschappen die daaronder ressorteert.

Van Hoogeverst Bouw B.V.

Door BU Bouw is in de jaren 2005 tot en met 2008 een omzetgroei gerealiseerd van circa 10% per jaar.

In de jaren 2004 tot en met 2006 werd de gerapporteerde winst uitsluitend gerealiseerd door Van Hoogeverst Woning- en Utiliteitsbouw B.V. (voorheen Van Hoogeverst Bouw B.V.) en Van Hoogeverst Materieel B.V. Alle andere vennootschappen binnen BU Bouw waren verlieslatend.

De eerste aanwijzing dat het mogelijk niet goed ging in BU Bouw blijkt uit de negatieve cashflow in de jaren 2005-2006. Deze bestond enerzijds uit oplopende vorderingen op externe klanten en anderzijds uit de voorfinanciering van de activiteiten van BU Ontwikkeling. BU Ontwikkeling was een belangrijke opdrachtgever van BU Bouw (circa 70% van de omzet van Bouw werd gerealiseerd door opdrachten van BU Ontwikkeling). De voorfinanciering van BU Ontwikkeling door BU Bouw liep per ultimo 2007 op tot een vordering van € 5,6 miljoen op Ontwikkeling. Over 2007 leed BU Bouw een verlies van € 7,5 miljoen voor belastingen. Het verlies werd met name veroorzaakt door verlies op projecten met een aanneemsom van tussen de € 10 miljoen en de € 20 miljoen. In 2008 werd ondanks eerdere positieve verwachtingen wederom een verlies gerealiseerd van € 5,5 miljoen.

Van Hoogeverst Ontwikkeling B.V.

De activiteiten van BU Ontwikkeling groeiden van € 43,3 miljoen in 2004 tot € 79,6 miljoen in 2007. De onderhandenwerkpositie groeide evenredig mee van € 28,8 miljoen in 2004 tot € 60,3 miljoen in 2007. De groei was vooral bancair gefinancierd. Daarenboven werd eind 2007 een achtergestelde lening verstrekt door Rabobank van € 6,5 miljoen. Voorts werden deze activiteiten – zoals hierboven blijkt- gefinancierd door BU Bouw. De portefeuille van BU Ontwikkeling kenmerkte zich vooral door groei. Er werden weinig projecten afgestoten/liquide gemaakt. Er zat dus veel geld “vast”.

De bedrijfsresultaten groeiden van € 1,5 miljoen (2004 en 2005) naar € 4 miljoen in 2006 en 2007. Bij de interpretatie van die resultaten dient er echter rekening mee te worden gehouden dat BU Ontwikkeling opdrachtgever was van voor BU Bouw verlieslatende projecten.

BU Ontwikkeling nam veelvuldig deel aan samenwerkingsverbanden waarbij zij vaak meer dan haar samenwerkingspartners de rol van (partiële)financier op zich nam.

Van Hoogevest Beheer B.V.

BU Beheer had een beperkt rendement doch leed evenwel geen verlies.

Van Hoogevest Groep/Faciliteiten B.V.

De beheerskosten (overhead) van het Van Hoogevest concern waren relatief hoog. Deze waren ongeveer € 1 miljoen hoger dan marktconform. Deze werden doorbelast naar werkmaatschappijen in de volgende verhouding:

- BU Bouw € 3 miljoen (2,5% van de omzet (1,5% tot 2% is marktconform));
- BU Ontwikkeling € 1,1 miljoen 1,6% van de omzet (marktconform);
- BU Beheer € 250.000,00 (8% van de omzet (is hoog)).

Eenzijds door de forse verliezen van BU Bouw en anderzijds door het feit dat er veel kapitaal vastzat bij BU Ontwikkeling, leidde er toe dat er in de loop van het derde en het vierde kwartaal van 2008 een ernstig liquiditeitstekort ontstond.

Bevindingen

Zoals uit het voorgaande blijkt was er in de jaren 2004-2007 sprake van een sterke groei van de (bouw en ontwikkel) activiteiten van het concern. BU Bouw realiseerde vestigingen verspreid over midden en west Nederland en ging zich ook bezighouden met grote projecten. De organisatie van BU Bouw bleek echter niet in staat deze vestigingen en grote projecten winstgevend te maken. Naast deze verliezen, die gefinancierd moesten worden, zaten er grote bedragen “vast” in BU Ontwikkeling. Geld dat eerst op lange termijn vrij zou komen. Deels was dat “eigen geld” deels waren dit financieringen. Dit drukte zwaar op de liquiditeit van het concern.

De huisbankier van de Van Hoogevest Groep was ABN AMRO Bank die het werkkapitaal verschafte en de reguliere kredietfaciliteiten. Hiervoor ontving zij de gebruikelijke zekerheden zoals pandrecht op debiteuren, voorraden en dergelijke.

In de loop van 2007 zijn de banden met de Rabobank aangehaald. In dat jaar werd de behoefte aan extra kapitaal met name binnen BU Ontwikkeling groter. De Rabobank heeft vervolgens in december 2007 een achtergestelde lening aan Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. verstrekt van 6,5 miljoen Euro. Deze achtergestelde lening is overigens in de jaarrekening verantwoord als

zijnde een achtergestelde lening verstrekt aan Van Hoogevest Groep B.V.. Naast ABN AMRO Bank en de Rabobank waren nog een negental andere Banken betrokken bij de financiering van de activiteiten van dit concern. Deze Banken waren met name projectfinanciers en betrokken bij Van Hoogevest Beheer B.V. voor wat betreft het verstrekken van hypothecaire leningen ten behoeve van de financiering van het vastgoed en hypothecaire leningen verstrekt aan Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. ten behoeve van verschillende ontwikkellocaties.

Naast deze reguliere financiers speelden eveneens een rol van betekenis SWK en de verzekeraars daarachter en kredietverzekeraars. Al deze partijen hadden ieder op hun eigen manier een eigen belang bij de Van Hoogevest Groep.

Wat betreft BU Bouw werd er door de directie ingegrepen door in 2007 de vestigingen buiten Amersfoort te sluiten. Wat betreft BU Ontwikkeling werd er niet ingegrepen. Weliswaar leidde BU Ontwikkeling geen verlies, maar -zoals gezegd- had zij een zeer negatieve invloed op de liquiditeit.

Hoewel reeds in het najaar van 2008 op verzoek van de directie het eerste plan werd ontwikkeld om de (ontwikkeling van de) liquiditeitspositie in kaart te brengen en een herstelplan te maken, ontstond er bij de directie eerst eind 2008, als ABN AMRO Bank de kredietverlening opschort, een gevoel van urgentie, omtrent de financiële toestand van het concern. Eind december 2008 zijn er door de directie plannen ontwikkeld om het ontstane liquiditeitsprobleem op te lossen ondermeer door de verkoop van posities van BU Ontwikkeling en onroerende zaken van BU Beheer.

Die plannen leken bij ABN AMRO Bank wel in goede aarde te vallen. Nadat op 15 januari 2009 nieuwe zekerheden aan de bank waren verstrekt, werd de kredietkraan weer enigszins opengezet. Deze werd op 22 januari 2009 echter weer dichtgedraaid waardoor afspraken met leveranciers door Van Hoogevest niet konden worden nagekomen.

In de dagen voorafgaande aan de surseance heeft de directie nog getracht om, onder aanvoering van de potentiële overnamekandidaat, De Vink, alle betrokken financiële instellingen op een lijn te krijgen. Kort gezegd wilde De Vink tot een overname geraken van de Van Hoogevest Groep BV als geheel onder o.a. de voorwaarde dat de financiële instellingen fors zouden meebetalen (bijvoorbeeld middels een rentevrije periode op de uitstaande leningen).

Daags voor surseance heeft er een bespreking plaatsgevonden met -nagenoeg- alle belangrijke financiers van dit concern teneinde te bezien of de onderneming kon worden gered. Hoewel, volgens de directie, het er op leek dat er overeenstemming zou kunnen worden bereikt, slaagde dit niet. De directe aanleiding was de mededeling van een der aanwezigen dat er grote schade was veroorzaakt door onderaannemers die hun materialen van de bouwplaats haalden. Als gevolg daarvan bereikten partijen geen overeenstemming. Daarop is surseance van betaling aangevraagd.

Conclusie

Uit de cijfers en uit de verklaringen blijkt dat het bedrijf in de periode 2004 – 2007 snel is gegroeid. Dat gold zowel voor BU Bouw (nevenvestigingen/grote projecten) als BU Ontwikkeling (meer projecten). De focus lijkt te liggen op BU Ontwikkeling. Daarin kwam relatief veel geld “vast te zitten”. Enerzijds veroorzaakte dat een negatieve invloed op de cash flow, anderzijds leidde dit tot een forse financieringslast. Dit opgeteld bij de verliezen van BU Bouw leidde uiteindelijk tot een liquiditeitsprobleem voor het concern.

Toen de eerste liquiditeitsproblemen ontstonden werden deze niet als een signaal onderkend dat er moest worden bijgestuurd. Dat gebeurde eerst in de loop van 2007: de reorganisatie van Bouw bestaande uit het sluiten van de vestigingen behalve Amersfoort. Echter dat er veel geld “vast zat” in Ontwikkeling werd kennelijk niet als een groot probleem beschouwd. Eerst in de tweede helft van het vierde kwartaal van 2008 ontstond er bij de directie en de RvC een “sense of urgency”. Evenwel was ABN AMRO Bank toen niet bereid het concern de nodige ruimte te geven zodat zij de tijd zou hebben om de posities af te stoten. Sterker nog, de huisbankier bevroor (behoudens in de periode 15 januari - 22 januari 2009) al het uitgaande geld.

Op basis van de thans bestaande inzichten is het de curatoren niet gebleken dat er redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van (kennelijk) onbehoorlijk bestuur van de directie en dat het toezicht daarop heeft gefaald.

Het rapport van bevinden van Krüger en Partners wordt als **bijlage 2** aan dit verslag gehecht.

In een van de volgende verslagen zal specifiek in worden gegaan op de rol van de huisbankier in de periode december 2008-januari 2009 en de vraag of daaruit nog aansprakelijkheden voortvloeien.

Procedure tegen Martinold B.V., zie hierna onder procedures.

8. Crediteuren

Vooralsnog wordt er per “staak” geadministreerd. Echter daarbij is steeds zichtbaar welke vennootschap de schuldenaar is. De curatoren moeten nog een beslissing nemen of zij per staak of -al dan niet gedeeltelijk- op individueel niveau zullen afwikkelen. De crediteurenlijsten worden als **bijlage 3** aan dit verslag gehecht.

Boedelvorderingen UWV

Groep:	€	234.476,92
Ontwikkeling:	€	164.587,03
Beheer:	€	22.740,66
Bouw:	€	1.267.610,95

Preferente en concurrente pre-faillissementscrediteuren

Voorlopig zijn de navolgende totalen bekend, waarbij de curatoren opmerken dat deze cijfers ongetwijfeld aan wijziging onderhevig zullen zijn, zodat het slechts een indicatie geeft van de crediteurenposities:

Preferente vordering van de fiscus (excl. nog in te dienen vordering ex. art. 29 lid 2 OB):

Groep:	€	175.728,00
Ontwikkeling:	€	696.873,00
Beheer:	€	135.956,00
Bouw:	€	5.361.154,00

De curatoren zijn inmiddels in overleg met een fiscalist, met het definitief doen vaststellen van de schulden alsmede de vraag in hoeverre c.q. welke Van Hoogevest vennootschappen “worden besmet”.

Preferente vordering van het UWV:

Groep:	€	84.143,73 (waarvan € 8.423,99 hoog preferent)
Ontwikkeling:	€	62.802,48 (waarvan € 3.951,94 hoog preferent)
Beheer:	€	9.885,75 (waarvan € 874,62 hoog preferent)
Bouw:	€	464.712,90 (waarvan € 34.717,40 hoog preferent)

Andere preferente crediteuren:

Groep:		geen andere preferente crediteuren bekend
Ontwikkeling:	€	2.524,50
Beheer:	€	11.325,52
Bouw:	€	34.246,87

Bedrag concurrente (handels)crediteuren:

Verschillende crediteuren hebben hun vordering ingediend.

Groep:	€	10.165.727,10
Ontwikkeling:	€	13.868.023,50
Beheer:	€	18.110.562,84
Bouw:	€	30.020.273,37

Verwachte wijze van afwikkeling:

Nog niet inzichtelijk.

9. Procedures

Biamond (bestuurder Dehoca Beheer B.V.)

De bank heeft curatoren bericht over te gaan tot veiling van de woning van Biemond.

Kasberg Beheer B.V.

Door de rechtbank is op 13 juni 2012 een tussenvonnis gewezen. De boedel is aansprakelijk gehouden voor de schade. De curatoren pro se (vooralsnog) niet. Met Kasberg zijn thans gesprekken gaande.

Martinold B.V.

Partijen hebben een minnelijke regeling getroffen. Martinold heeft € 180.000,00 aan de boedel van Van Hoogevest Ontwikkeling B.V. betaald. De procedure is geroyeerd en het beslag is opgeheven.

Phanos Oosteinde B.V.

Phanos Oosteinde B.V. is op 1 juni 2012 gefailleerd. De procedure bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw verkeerde inmiddels in staat van wijzen. De zaak is op de parkeerrol geplaatst tot juni 2013. Tussen de curatoren en de curator van Phanos Oosteinde B.V. is thans overleg gaande.

FGH Bank N.V.

Op 10 april heeft de comparitie van partijen plaatsgevonden. De zaak staat voor vonnis op de rol van 15 augustus 2012.

ASR Vastgoedontwikkeling N.V.

Nadat de door Mirus International B.V. gevoerde onderhandelingen met ASR Vastgoed Ontwikkeling N.V. om tot betaling te komen van de openstaande vorderingen die (kort gezegd) Van Hoogevest Bouw B.V. heeft op ASR niet zijn geslaagd, zijn de curatoren overgegaan tot dagvaarding van ASR Vastgoed Ontwikkeling N.V.. De totale vordering bedraagt ruim € 1.000.000,00. Deze zaak staat thans op de rol van 5 september 2012 voor antwoord.

UMS Pastoe B.V.

UMS Pastoe B.V. was tot 2 juli 2012 huurder van (de boedel van) Rotsoord Beheer B.V. UMS Pastoe B.V. weigerde de huurpenningen over de periode februari 2012 tot 2 juli 2012 te betalen in verband met door haar gestelde en door de curatoren betwiste gebreken. In dat kader hebben de curatoren UMS Pastoe B.V. in kort geding gedagvaard tegen 12 juli 2012. Op 11 juli 2012 is een (gedeeltelijke) schikking getroffen inhoudende dat door UMS Pastoe BV binnen 48 uur een bedrag van € 70.000,00 aan de boedel van Van Hoogevest Beheer B.V. wordt betaald. Het restant (ca € 85.000,00) wordt binnen twee weken gestort op een derdengeldenrekening. Het kort geding is aangehouden. Spoedig zullen de curatoren een bodemprocedure opstarten.

10. Overig

Curatoren hebben PWC de opdracht gegeven aangifte vennootschapsbelasting te doen over de periode 2007, 2008, 2009 en 2010 en zo nodig ook de daarop volgende jaren, voor zover dat noodzakelijk is om gebruik te maken van de verliesverrekeningsfaciliteit.

De terugvordering van de BTW (29 lid 1 OB) op niet-incasseerbare vorderingen wordt verzorgd door Mirus International B.V.

Afwikkeling

De verwachting is dat de faillissementen niet op korte termijn zullen worden afgewikkeld. Het volgende verslag wordt over drie maanden ingediend.

Veenendaal, 19 juli 2012

.....

mr. J. Westerhof
curator

.....

mr. L.L. de Boef
curator